

Prof. Dr. Alfred Toth

Ein Gesetz des Zusammenhangs von Eigen- und Kategorienrealität

1. In Toth (2010) hatten wir die Kategorienrealität (3.3 2.2 1.1.) als semiotische Identität bestimmt, während die Eigenrealität als Spielraum zwischen semiotischer Identität und Differenz bestimmt wurde. Auf den engen Zusammenhang beider Repräsentationsschemata hatte bereits Bense (1992) hingewiesen.

	$\Delta(3.3. 2.2 1.3)$	$\Delta(3.1. 2.2 1.3)$
3.1 2.1 1.1 × 1.1 1.2 1.3	(2, 1, 0)	(0, 1, 2)
3.1 2.1 1.2 × 2.1 1.2 1.3	(2, 1, -1)	(0, 1, 1)
3.1 2.1 1.3 × 3.1 1.2 1.3	(2, 1, -2)	(0, 1, 0)
3.1 2.2 1.2 × 2.1 2.2 1.3	(2, 0, -1)	(0, 0, 1)
3.1 2.2 1.3 × 3.1 2.2 1.3	(2, 0, -2)	(0,0, 0)
3.1 2.3 1.3 × 3.1 3.2 1.3	(2, -1, -2)	(0, -1, 0)
3.2 2.2 1.2 × 2.1 2.2 2.3	(1, 0, -1)	(-1, 0, 1)
3.2 2.2 1.3 × 3.1 2.2 2.3	(1, 0, -2)	(-1, 0, 0)
3.2 2.3 1.3 × 3.1 3.2 2.3	(1, -1, -2)	(-1, -1, 0)
3.3 2.3 1.3 × 3.1 3.2 3.3	(0, -1, -2)	(-2, -1, 0)

2. Schaut man sich nun die numerischen Charakteristiken von „Identität“ und „Differenz“ an, so gibt es genau die folgenden drei, die sich dual zueinander verhalten:

	$\Delta(3.3. 2.2 1.3)$		$\Delta(3.1. 2.2 1.3)$
3.1 2.1 1.1 × 1.1 1.2 1.3	(2, 1, 0)	×	(0, 1, 2)
3.2 2.2 1.2 × 2.1 2.2 2.3	(1, 0, -1)	×	(-1, 0, 1)
3.3 2.3 1.3 × 3.1 3.2 3.3	(0, -1, -2)	×	(-2, -1, 0),

d.h. die homogenen Zeichenrelationen oder Hauptklassen. Man kann sie also dadurch charakterisieren, dass bei ihnen je die Differenz zwischen Identität und Diversität gleich ist. Für eine nähere inhaltliche Begründung dieses erstaunlichen Sachverhaltes müssen wir allerdings im Moment passen.

Bibliographie

Bense, Max, Die Eigenrealität der Zeichen. Baden-Baden 1992

Toth, Alfred, Semiotizität und Ontizität. In: Electronic Journal of Mathamatical Semiotics 2010 (erscheint)

17.9.2010